

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 июля 2022 г. по делу N А40-25028/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 13.07.2022

Полный текст постановления изготовлен 20.07.2022

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Кочеткова А.А.,

судей: Горшковой М.П., Гришиной Т.Ю.,

при участии в заседании:

от истца - Бушуева Л.А., дов. N 05/2021 от 20.12.2021

от ответчика - Крапивная Е.М., дов. N 15-03/22 от 15.03.2022

рассмотрев 13.07.2022 в судебном заседании кассационную жалобу Государственного бюджетного учреждения города Москвы "Жилищник района Лефортово"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2022 и

[постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2022,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Гарант Плюс" (право предшественник ООО "Строй Гарант")

к Государственному бюджетному учреждению города Москвы "Жилищник района Лефортово"

о взыскании денежных средств.

установил:

иск заявлен обществом с ограниченной ответственностью "Строй Гарант" к Государственному бюджетному учреждению города Москвы "Жилищник района Лефортово" о взыскании долга в размере 12 129 780 рублей и процентов в сумме 86 212, 37 рублей.

В ходе судебного разбирательства судом 27.01.2022, по ходатайству истца, произведена замена ООО "СтройГарант" в порядке процессуального правопреемства на правопреемника ООО "Гарант Плюс".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2022, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2022, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с судебными актами суда первой и апелляционной инстанций, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты, поскольку полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, имеющимся в деле доказательствам, а обжалуемые судебные акты приняты с нарушением норм материального права.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал кассационную жалобу, просил удовлетворить, отменив обжалуемые судебные акты по изложенным в ней доводам.

Представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы, по мотивам, изложенным в письменном отзыве, который приобщен судебной коллегией к материалам дела, как представленный с соблюдением требований, установленных [статьей 279](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке [статей 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов в указанных актах установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, и установлено судами первой и апелляционной инстанций, 19.10.2020 между обществом с ограниченной ответственностью "СтройГарант" (подрядчик) и Государственным бюджетным учреждением "Жилищник района Лефортово" заключен договор подряда N СГ-14/2020 на выполнение работ по очистке кровли от снега, наледи и сосулек, в том числе козырьки входных групп, желоба, водоприемных воронок, лотки и прилегающей территории на объектах заказчика в городе Москве по цене 60,00 рублей за 1 квадратный метр, включая НДС 20% (как указано в п. 2.1 договора, и Приложении N 1 к договору).

ООО "Строй Гарант", в обоснование исковых требований, ссылался на неоплату ответчиком денежных средств по выполненным работам за спорный период.

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился с настоящим иском в суд.

Оценив представленные доказательства по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь [статьями 166, 168, 309, 310, 329, 330, 382, 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального [закона](#) от 05.04.2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", проанализировав условия спорного договора и заявок к нему в соответствии с положениями [статьи 431](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, и установив, что договор от 19.10.2020 N СГ-14/2020 нарушает требования закона и является оспоримым, однако, судом указанный договор недействительным в порядке [пункта 1 статьи 166](#) Гражданского кодекса Российской Федерации не признан, суды первой и апелляционной инстанций, установив, что факт выполнения работ подтвержден документально, доказательств оплаты работ ответчиком не представлено, пришли к выводу об удовлетворении исковых требований, расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, представленный истцом, судом проверен и признан верным.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств ([части 1, 2 статьи 65, части 1 - 5 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов, получили соответствующую оценку, и с учетом установленных судами фактических обстоятельств выводы судов не опровергают, не подтверждают нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для отмены судебных актов.

По существу заявленные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных [статьей 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем, они не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения участвующих в деле лиц и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2022 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2022 по делу N А40-25028/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
А.А.КОЧЕТКОВ

Судьи
М.П.ГОРШКОВА
Т.Ю.ГРИШИНА
